

УДК 343.985

М. Ю. Тарасова

*доцент кафедры оперативно-разыскной
деятельности и специальной техники
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук*

Ю. В. Контемирова

*доцент кафедры оперативно-разыскной
деятельности и специальной техники
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Проблема взаимодействия следователей и органов дознания в современных условиях весьма актуальна. Развитие информационно-телекоммуникационных технологий способствует совершению различных преступлений в сети Интернет: мошенничество, незаконный оборот наркотиков, преступлений экстремистской направленности, распространение порнографии, склонение несовершеннолетних к суициду и др. Расследование и раскрытие преступлений должно проходить в плотном взаимодействии органов предварительного следствия и подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Формальный подход к осуществлению взаимодействия как со стороны следователей, так и сотрудников органов дознания, непрерывная текучесть кадров являются проблемами, на решение которых Министром внутренних дел Российской Федерации Владимиром Колокольцевым было неоднократно обращено внимание в документах ограниченного пользования.

Кроме того, в выступлении главы ведомства на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации 26 февраля 2020 г. было отмечено следующее: «Вместе с тем основной проблемой остается несогласованность действий правоохранительных органов, особенно на начальном этапе расследования, что существенно затягивает срок предварительного следствия и влечет невосполнимые просчеты в работе как со свидетелями, так и с вещественными доказательствами...» [1].

Органы дознания могут взаимодействовать со следователем в двух качествах: как оперативное подразделение перечисленных выше органов и как орган дознания по делам, отнесенным к ведению этих органов. Право и обязанность правоохранительных органов проводить дознание по делам, отнесенным к их ведению, закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве. Оба субъекта взаимодействия процессуально независимы друг от друга, наделены различными компетенциями и методами, с помощью которых они решают поставленные перед ними задачи, оба руководствуются соответствующей нормативной правовой базой, при этом руководящая и организационная роль принадлежит следователю.

Поручения следователя обязательны для исполнения органами дознания [2]. Руководитель органа дознания обязан организовывать исполнение поручения следователя, определить сотрудника, ответственного за их проведение, вместе с тем осуществлять контроль законности проведения оперативно-розыскных мероприятий. Однако такая система приводит к ряду организационных неудобств, отражающихся, прежде всего, в том, что ответственный оперативный сотрудник сообщает о результатах оперативно-розыскных мероприятий не напрямую следователю, а своему непосредственному руководителю, что способствует затягиванию сроков предоставления результата инициатору запроса.

Тем не менее в рамках законодательно закрепленной схемы каждое должностное лицо действует строго в пределах своих должностных инструкций.

В рамках взаимодействия следователей и оперуполномоченных важное значение имеет своевременное использование следователем информации, добытой сотрудником оперативного подразделения при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Оперативный сотрудник, получивший ту или иную информацию, которая относится к расследуемому преступлению либо другим фактам преступной деятельности обвиняемых (подозреваемых), которые проходят по делу, должен своевременно ознакомить с ней следователя. В целях обеспечения эффективных результатов работы в ходе реализации материалов оперативно-розыскной деятельности следователю необходимо проявлять инициативу для их изучения. При этом следователь не должен забывать о проверке результатов оперативно-розыскной деятельности на предмет их возможных фальсификаций [3, с. 70–73].

Необходимо отметить, что в рассматриваемом вопросе существенное значение имеет налаженное межличностное взаимодействие следователя с органом дознания. Во-первых, необходим определенный уровень доверия со стороны следователя, позволяющий оперативным работникам самостоятельно выбрать

средства и методы выполнения поручений, то есть независимость в выборе тех специфических полномочий, которые присущи только органу дознания.

В ряде случаев недостаточное законодательное закрепление механизмов влияния следственных органов на работу оперативных служб приводит к некачественному и формальному исполнению поручений следователей.

Сотрудники органов дознания вносят неоценимый вклад в расследование уголовного дела, заключающийся в выявлении, сборе оперативно значимой информации, проведении специальных технических и поисковых мероприятий, направленных на задержание лица, выявлении тайников, установлении предметов и обстоятельств, способных выступать доказательствами по уголовному делу.

В настоящее время существует еще одна проблема в контексте рассматриваемого вопроса — проблема в применении полученных следователем доказательств. Вполне очевидно, что законодатель данный вопрос урегулировал не в полном объеме, сделав его открытым для дальнейших дискуссий. Как видится, дело в том, что, согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, не являются доказательствами, в то время как в ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено положение о том, что «результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений...» [4]. Таким образом, чтобы применить полученные сведения в качестве доказательства по уголовному делу, следует произвести ряд следственных действий по их проверке и уже в последующем по их закреплению.

Очень важно, чтобы следователи и сотрудники органа дознания осознавали важность и значимость процесса взаимодействия. Это является залогом эффективного, оперативного и всестороннего расследования уголовного дела. Об этом свидетельствует практика успешно расследуемых уголовных дел.

Повышение качества правовых норм необходимо именно на федеральном уровне, так как ведомственные и межведомственные акты не всегда способны в полной мере урегулировать роль каждого субъекта, поскольку данные акты заключаются между большим количеством ведомств, где каждое из них стремится определить для себя наиболее выгодную роль, без учета своего реального процессуального статуса.

Необходимо, чтобы следователи и органы дознания согласовывали свою работу, чтобы данная деятельность в итоге приводила к эффективному результату, к расследованию и раскрытию преступлений.

Повышение качества правовых норм необходимо именно на федеральном уровне, так как ведомственные и межведомственные акты не всегда способны в полной мере урегулировать роль каждого субъекта, поскольку данные акты заключаются между большим количеством ведомств, где каждое из них стремится определить для себя наиболее выгодную роль, без учета своего реального процессуального статуса.

Каждое преступление по своей природе индивидуально, поэтому не может быть заданной программы по расследованию даже отдельной категории дел. По каждому конкретному делу следователь, как правило, имеет свой индивидуальный план расследования и соответственно самостоятельно определяет набор следственных действий и оперативных мероприятий, которые ему потребуются для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Привлекая к расследованию уголовных дел оперативных сотрудников, следователь в полной мере реализует все предоставленные ему процессуальные возможности.

Эффективность мер борьбы с преступностью зависит также и от совершенствования законодательной базы, уровня профессиональной подготовки сотрудников рассматриваемых подразделений, их дальнейшего взаимодействия, заключающегося в анализе исходной информации, разработке версий, планировании и осуществлении комплекса следственных действий и последующих оперативно-розыскных мероприятий.

1. Расширенное заседание коллегии МВД России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/persons/310/events/65090> (дата обращения: 03.09.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1-32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е. К. Антонович [и др.] ; отв. ред. Л. А. Воскобитова. М. : Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III–IV. 681 с. [Вернуться к статье](#)

3. Елинский В. И. Проверка следователем результатов оперативно-розыскной деятельности на предмет их возможных фальсификаций и провокаций // Российский следователь. 2018. № 4. [Вернуться к статье](#)

4. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : Федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ : в ред. Федер. Закона от 02.08.2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)